

**Zápisnica zo 9. riadneho online zasadnutia Akademického senátu Trnavskej univerzity
v Trnave (ďalej len „AS TU“)
2. februára 2023 o 9:30 hod**

Prítomní: doc. PhDr. Juraj Hladký, PhD., doc. RNDr. Dušan Holý, univ. prof., CSc., Mgr. Tomáš Godiš, PhD., doc. PhDr. Andrej Rajský, PhD., Bc. Júlia Juríková, Mgr. Alexandra Lengyelová, Mgr. Dominika Rzavská, doc. PhDr. Ondrej Botek, PhD., F.R.S.A, PhDr. Kristína Grendová, PhD., MPH, doc. Ing. Margaréta Kačmariková, PhD., MPH, MPH, doc. PhDr. Jana Martinková, PhD. MPH, Bc. Terézia Mašťalírová, Mgr. Denisa Hažerová, JUDr. Milan Hlušák, PhD., doc. JUDr. Miriam Laclavíková, PhD., mim. prof., doc. JUDr. Peter Varga, PhD., Bc. Martin Pogádl, prof. RNDr. ThDr. Ladislav Csontos SJ, PhD., prof. Dr. theol. Gloria Braunsteiner, PhD., doc. Mgr. et Mgr. Lukáš Jeník, PhD., doc. ThDr. PaedDr. Šimon Marinčák, PhD., ThDr. Ing. Milan Urbančok, PhD., Matej Briš, Bc. Mgr. Ján Kniez, Benedikt Kočamba, Mgr. Michal Kohút, PhD., Mgr. Radoslava Ristovská, PhD., doc. PhDr. Peter Žitný, PhD., PhDr. Pavol Krištof, PhD. mim. doc., Bc. Dominika Monika Koritková, PhDr. Henrieta Žažová, PhD., Ing. Soňa Domesová

Ospravedlnení: doc. PaedDr. Andrej Závodný, PhD., MPH, Bianka Cisáriková, doc. JUDr. Eva Szabová, PhD., doc. PhDr. Andrea Botíková, PhD., Mgr. Veronika Zoričáková, PhD., Bc. Daniela Hrušovská, Bc. Nicole Makóová, PhD., Mgr. Katarína Karabová, PhD., Bc. Zuzana Morongová, Bc. Patrícia Šuhajdová

Hostia: prof. PaedDr. René Bílik, CSc., prof. PhDr. Vladimír Rábik, PhD., prof. ThLic. Miloš Lichner D.Th., Dr. h. c. prof. doc. JUDr. Marek Šmid, PhD., prof. JUDr. Mgr. Andrea Olšovská PhD., prof. MUDr. Jaroslav Slaný CSc., doc. Dr. phil. Erik Hrnčiarik, doc. Ing. Viera Peterková PhD., doc. JUDr. Marianna Novotná PhD., univer. prof., prof. JUDr. Soňa Košíčiarová PhD., Ing. Daniela Naništová, Ing. Jana Krupová, Ing. Valéria Obertová

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie skrutátorov, návrhovej komisie a overovateľov zápisnice
3. Schválenie programu zasadnutia
4. Kontrola plnenia uznesení senátu
5. Schválenie návrhu na vymenovanie členky Vedeckej rady TU v Trnave
6. Potvrdenie voľby kandidátov/kandidátok na členov/členky Správnej rady TU
7. Správa o činnosti Akademického senátu TU za rok 2022
8. Voľba zástupcov študentov do Komisie pre výberové konania na obsadenie funkčných miest docentov alebo profesorov – študentská časť AS TU
9. Schválenie návrhu Štatútu Trnavskej univerzity v Trnave
10. Rôzne

Bod 1 – Otvorenie

Deviate riadne zasadnutie otvoril predseda AS TU doc. JUDr. Peter Varga, PhD., (ďalej len „predseda AS TU“), privítal prítomných hostí.

Na základe kontroly prítomnosti členov a členiek AS TU skonštatoval uznášaniashopnosť AS TU, keďže bolo prítomných 25 členov a členiek AS TU.

Bod 2 – Voľba skrutátorov, návrhovej komisie a overovateľov zápisnice.

AS TU v rámci ďalšieho bodu rokovania pristúpil k voľbe svojich pracovných orgánov: skrutátorov, návrhovej komisie a overovateľov zápisnice. Návrhy na členov a členky pracovných orgánov predložil predseda AS TU, pričom všetci navrhnutí vyslovili súhlas s návrhom. AS TU hlasoval o návrhoch a prijal nasledovné uznesenia:

Uznesenie AS TU 9R-1/02022023

AS TU schvaľuje na 9. riadnom zasadnutí AS TU skrutátorku za zamestnaneckú časť PhDr. Kristínu Grendovú, PhD., MPH, a skrutátora za študentskú časť Mateja Briša.

Hlasovanie:

Prítomní: 28

Za: 27

Proti: 0

Zdržal sa: 1

Predseda AS TU konštatoval, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Uznesenie AS TU 9R-2/02022023

AS TU schvaľuje za predsedu návrhovej komisie na 9. riadnom zasadnutí AS TU doc. RNDr. Dušana Holého, PhD., za členov návrhovej komisie za zamestnaneckú časť doc. PhDr. Janu Martinkovú, PhD., MPH a za študentskú časť Jána Knieza.

Hlasovanie:

Prítomní: 28

Za: 25

Proti: 0

Zdržal sa: 3

Predseda AS TU konštatoval, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Uznesenie AS TU 9R-3/02022023

AS TU schvaľuje za overovateľov zápisnice 9. riadneho zasadnutia Mgr. Michala Kohúta, PhD. a Mgr. Dominiku Rzavskú.

Hlasovanie:

Prítomní: 28

Za: 27

Proti: 0

Zdržal sa: 1

Predseda AS TU konštatoval, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Bod 3 – Program zasadnutia

AS TU následne prešiel k schvaľovaniu programu rokovania. AS TU prijal uznesenie, ktorým bol schválený program 9. riadneho zasadnutia AS TU:

Uznesenie AS TU 9R-4/02022023

AS TU po prerokovaní návrhu programu zasadnutia dňa 2.2.2023 schvaľuje nasledujúci program 9. riadneho zasadnutia AS TU:

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie skrutátorov, návrhovej komisie a overovateľov zápisnice
3. Schválenie programu zasadnutia
4. Kontrola plnenia uznesení senátu
5. Schválenie návrhu na vymenovanie členky Vedeckej rady TU v Trnave
6. Potvrdenie voľby kandidátov/kandidátok na členov/členky Správnej rady TU
7. Správa o činnosti Akademického senátu TU za rok 2022
8. Voľba zástupcov študentov do Komisie pre výberové konania na obsadenie funkčných miest docentov alebo profesorov – študentská časť AS TU
9. Schválenie návrhu Štatútu Trnavskej univerzity v Trnave
10. Rôzne

Hlasovanie:

Přítomní: 27
Za: 27
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Předseda AS TU konštatoval, že uznesenie bolo jednomyseľne schválené.

Bod 4 – Kontrola plnenia uznesení senátu

Předseda AS TU informoval o priebehu 8. riadneho zasadnutia AS TU, ktoré sa konalo dňa 1.12.2022. Na tomto zasadnutí boli schválené viaceré interné predpisy, všetky boli publikované na úradnej výveske TU (<https://www.truni.sk/legislativa-zakladne-normy-tu>). Ďalej konštatoval, že AS TU schvaľoval návrhy na vymenovanie členov a členiek Vedeckej rady TU a taktiež kandidátov a kandidátky na členov a členky Správnej rady TU.

Uznesenie AS TU 9R-5/02022023

AS TU po kontrole plnenia uznesení prijatých na zasadnutí AS TU dňa 1.12.2022 skonštatoval ich splnenie.

Hlasovanie:

Přítomní: 28
Za: 28
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Předseda AS TU konštatoval, že uznesenie bolo schválené jednomyseľne.

Bod 5 – Schválenie návrhu na vymenovanie členky Vedeckej rady TU v Trnave

Předkladateľom návrhu na vymenovanie doc. Miriam Laclavíkovej za členku Vedeckej rady TU (VR TU) je rektor TU. So životopisom a vedeckou charakteristikou sa mali možnosť členovia a členky AS TU oboznámiť vopred, keďže charakteristika doc. Laclavíkovej bola poslaná spolu s pozvánkou na zasadnutie AS TU. Rektor TU uviedol, že dekanka Olšovská potvrdila pôsobenie pani doc. Laclavíkovej vo VR TU aj pre ďalšie obdobie, a aj on sa prihovára za schválenie tohto návrhu. Doc. Laclavíková ako členka AS TU deklarovala, že tajného hlasovania vo vlastnej veci sa nezúčastní.

Uznesenie AS TU 9R-6/02022023

AS TU schvaľuje návrh rektora TU na vymenovanie členky Vedeckej rady Trnavskej univerzity v Trnave doc. JUDr. Bc. Miriam Laclavíkovej, PhD., univ. prof.

Hlasovanie:

Hlasujúci: 27
Za: 27
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Předseda AS TU konštatoval, že uznesenie bolo schválené jednomyseľne.

Bod 6 – Potvrdenie voľby kandidátov/kandidátok na členov/členky Správnej rady TU (SR TU)

Předseda AS TU zhrnul priebeh tvorby SR TU, ktorá má mať podľa zákona 11 členov, z toho 5 členov vymenoval minister ŠVVaŠ SR, 5 členov volí AS TU, z čoho študentská časť AS TU volí 2 členov. AS TU na zasadnutí 1.12.2022 zvolil 3 kandidátov, pričom 2 kandidátky zvolila študentská časť AS TU. Po voľbe nasledovalo verejné vypočutie kandidátov a kandidátok, ktoré sa konalo dňa 13.12.2022. Nasledujúcim krokom je potvrdenie zvolených kandidátov členmi AS

TU. Účelom vypočutia bolo prezentovať víziu jednotlivých navrhnutých kandidátov o svojom pôsobení v SR TU. Po verejnom vypočutí poslal predseda AS TU ministrom školstva žiadosť, aby sa vyjadril ku kandidátom, ten sa do 30 dní nevyjadril, čo znamená, že nemá pripomienky k navrhnutým kandidátom. K navrhnutým kandidátom ministra školstva nemali členovia AS TU žiadne pripomienky, predseda AS TU zaslal ministrom ŠVVaŠ list, v ktorom uviedol, že AS TU berie na vedomie menovaných kandidátov. Minister ŠVVaŠ SR poslal menovacie dekréty 5 členov, ktorých funkčné obdobie začalo 1.2.2023. Predseda AS TU ďalej uviedol, že podľa §40 ods. 5 zákona o vysokých školách AS TU pre dokončenie voľby musí tajným hlasovaním potvrdiť voľbu kandidátov/kandidátok na členov/členky Správnej rady TU.

Uznesenie AS TU 9R-7/02022023

AS TU potvrdzuje voľbu kandidátky Mgr. Janky Debrecéniovej, MJur, PhD. za členku Správnej rady Trnavskej univerzity v Trnave.

Uznesenie AS TU 9R-8/02022023

AS TU potvrdzuje voľbu kandidátky Mgr. Marianny Leontiev za členku Správnej rady Trnavskej univerzity v Trnave.

Uznesenie AS TU 9R-9/02022023

AS TU potvrdzuje voľbu kandidáta Mgr. Józsefa Berényiho za člena Správnej rady Trnavskej univerzity v Trnave.

Uznesenie AS TU 9R-10/02022023

AS TU potvrdzuje voľbu kandidáta Mgr. Martina Venharta, PhD. za člena Správnej rady Trnavskej univerzity v Trnave.

Uznesenie AS TU 9R-11/02022023

AS TU potvrdzuje voľbu kandidáta doc. PhDr. Michala Vašečku, PhD. za člena Správnej rady Trnavskej univerzity v Trnave.

Výsledky tajného hlasovania:

Počet hlasujúcich: 30

Mgr. József Berényi: 29 hlasov

Mgr. Janka Debrecéniová, MJur, PhD.: 28 hlasov

Mgr. Marianna Leontiev: 26 hlasov

doc. PhDr. Michal Vašečka, PhD.: 27 hlasov

Mgr. Martin Venhart, PhD.: 29 hlasov

Predseda AS TU konštatoval, že AS TU potvrdil voľbu kandidátov a kandidátok do Správnej rady TU a skonštatoval, že uznesenia boli schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Rektor TU poďakoval za celý proces a skonštatoval, že je všetko pripravené, aby SR TU bola sfunkčnená, následne si členovia SR TU zvolia ešte jedného člena, kancelária rektora má pripravené termíny na rokovanie SR TU (14.2. alebo 21.2.2023). Predseda AS TU informoval, že po hlasovaní vystaví menovacie dekréty zvoleným členom a členkám informáciu o potvrdení voľby zašle na vedomie MŠVVaŠ SR.

Bod 7 – Správa o činnosti Akademického senátu TU za rok 2022

Predseda AS TU uviedol, že vypracovanie Správy o činnosti AS TU vyplýva zo zákona o vysokých školách, správa sa zverejňuje na webovom sídle TU po dobu 4 rokov. Správa bola zaslaná členom a členkám AS TU vopred v elektronickej forme, spolu s pozvánkou na zasadnutie AS TU. Keďže nikto sa neprihlásil do rozpravy k tomuto bodu programu, AS TU pristúpil k hlasovaniu o predloženej Správe o činnosti AS TU za rok 2022.

Uznesenie AS TU 9R-12/02022023

AS TU schvaľuje Správu o činnosti AS TU za rok 2022.

Hlasovanie:

Prítomní: 27

Za: 27

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Predseda AS TU konštatoval, že uznesenie bolo schválené jednomyseľne.

Bod 8 – Voľba zástupcov študentov do Komisie pre výberové konania na obsadenie funkčných miest docentov alebo profesorov – študentská časť AS TU

Podpredseda AS TU za študentskú časť Bc. Martin Pogádl sa ujal vedenia tejto časti zasadnutia AS TU. Vysvetlil, že nedávno schválený predpis „Zásady určenia zástupcov študentov na výberových konaniach na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov Trnavskej univerzity v Trnave“ určuje aj postup určenia zástupcu študentov na výberovom konaní. Dekani fakúlt predkladajú rektorovi TU návrh piatich zástupcov študentskej časti akademickej obce za každý študijný odbor, uskutočňovaný na fakulte. Rektor TU ich posielala predsedovi AS TU, zástupcov študentov volí len študentská časť AS TU. Nasledovalo hlasovanie študentskej časti AS TU o predložených návrhoch:

Uznesenie AS TU 9R-13/02022023

Študentská časť AS TU zvolila na návrh rektora Trnavskej univerzity v Trnave zástupcov študentskej časti akademickej obce Trnavskej univerzity v Trnave na výberových konaniach na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov Trnavskej univerzity v Trnave:

A. Filozofická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave

Študijný odbor: Vedy o umení a kultúre:

Lukáš Bičkoš, Karin Perrotová, Bc. Zuzana Mackovičová, Bc. Ema Mičková, M.A. Martina Mrázová

Študijný odbor: Sociológia a sociálna antropológia:

Júlia Szentiványiová, Karin Písečná, Alexander Tomík, Radovan Fridmanský, Tadeáš Cvacho

B. Pedagogická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave

Študijný odbor: Pedagogické vedy:

Eva Hvizdáková, Katarína Hlinková, Samuel Kráľ, Viktória Bunčáková, Hana Tadolanková

Študijný odbor: Filológia:

Tereza Bóriková, Bc. Silvia Obúlaná, Bc. Inna Firka, Mgr. Patrik Miskovics, Juliana Cvitkovičová

C. Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave

Študijný odbor: Právo:

Andrea Mičudová, Rebeka Mária Steinová, Lea Kurtiniaková, Roman Debnár, Patrik Ondrejch

D. Teologická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave

Študijný odbor: Teológia:

Bc. Mária Hajduová, Samuel Pančuška, Radovan Marcinčin, Sebastián Kaduk, Milan Marcel Klimko

Študijný odbor: Sociálna práca:

Mgr. Veronika Hrošová, Zuzana Hašková, Eliška Kořuchová, Mária Mayerová, M. A. Mária Kostyálová

E. Fakulta zdravotníctva a sociálnej práce Trnavskej univerzity v Trnave

Študijný odbor: Ošetrovatel'stvo:

Viktória Lauková, Peter Valašek, Lenka Švončinárová, Lenka Štifterová, Mgr. Ivana Mikulová

Študijný odbor: Verejné zdravotníctvo:

Mgr. Adriana Lutišanová, Mgr. Vanesa Chebenová, Radoslava Borovská, Adriana Krchňová, Angelika Trnková

Študijný odbor: Zdravotnícke vedy:

Vanesa Marta Medveďová, Adam Kováč, Patrik Mäsiar, Viktória Zubáková, Mgr. Radka Berdisová

Študijný odbor: Sociálna práca:

Beáta Kvaková, Sabína Horváthová, Andrea Štukovská, Barbora Perďochová, Lucia Šimková

Hlasovanie:

Prítomní: 10

Hlasujúci: 10

Za: 10

Predseda AS TU konštatoval, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Bod 9 - Schválenie návrhu Štatútu Trnavskej univerzity v Trnave

AS TU je v zmysle zákona o vysokých školách orgánom, ktorý schvaľuje návrh Štatútu, ktorý predkladá rektor. Predseda AS TU informoval, že mu bol návrh Štatútu rektorom zaslaný 13.1.2023, predseda AS TU tento materiál obratom zaslal 15.1.2023 členom AS TU, aby sa mohli s ním oboznámiť. Následne bol návrh Štatútu prerokovaný Legislatívnou komisiou AS TU (LK). Predseda AS TU poďakoval sa za precíznu prácu členov LK. Spolu s pozvánkou na 9. zasadnutie AS TU bol zaslaný aj návrh Štatútu so zmenami, ktoré navrhla LK vo forme track changes.

Rektor TU zhrnul, že pri prerokovaní dodatku k Štatútu avizoval prípravu nového Štatútu. Pripravovala ho pracovná skupina v zložení doc. Peterková, prof. Olšovská, prof. Šmid, doc. Novotná, dr. Krivošíková. Za návrh Štatútu hlasovali všetci členovia KRTU.

Predseda AS TU informoval, že boli doručené dva pozmeňovacie návrhy od doc. Laclavíkovej – v časti venovanej komisii pre podnety, a od prof. Csontos v časti týkajúcej sa ustanovenia o výklade štatútu.

V rozprave k Preambule rektor TU uviedol, že text preambuly bol koncipovaný tak, aby reflektoval históriu a tradíciu TU, ale aj s ohľadom na budúcnosť. Konštatoval, že tieto dva smery držia pohromade hodnotové princípy, ktoré preambula vyjadruje. V závere celého materiálu sa hovorí, že jedným z hodnotových zdrojov správania sa akademickej obce a zamestnancov TU je aj táto preambula. Pokiaľ ide o vetu, v ktorej ľudský život a dôstojnosť sa považujú za nedotknuteľné hodnoty a veta, v ktorej obhajujeme právo na ochranu života človeka, rektor TU považuje ochranu ľudského života za jeden z kľúčových akcentov najmä v tejto dobe vojny a na pozadí udalostí, ktoré sme zažili ohľadne vraždy novinárov a vraždy na Zámockej ulici v

Bratislave, ochrana života nie je taká samozrejmosť ako sa môže zdať, nie je márne, aby hodnotové princípy boli explicitne vyjadrené, preto si myslí, že by veta o ochrane života mala byť v preambule zachovaná.

Predseda AS TU vysvetlil, že keďže rektor TU ako predkladateľ sa nestotožnil s návrhmi na zmenu od LK, bude sa o návrhoch hlasovať. Objasnil, že LK ohľadne vypustenia prvej vety vychádza z toho, že TU vychádza zo svojej tradície a nadväzuje na ňu a formulácia, že pokračovanie v plnení úloh historickej TU v treťom tisícročí je nevyhnutné, je nejasná, nie je jasné o aké úlohy ide a čo plnenie týchto úloh znamená. Čo sa týka práva na ochranu ľudského života, LK má za to, že je to duplicitné, je to už spomenuté na začiatku vety. V doplnení poslednej vety preambuly reflektujú na to, že TU je moderná univerzita, nadväzuje na najnovšie výskumy a objavy ľudského bádania a vedy.

Rektor TU reagoval, že nemá problém s tým, čo chce LK doplniť do preambuly, nesúhlasí s tým, čo chce LK vypustiť.

Prof. Šmid sa zapojil do diskusie z pozície vedúceho pracovnej skupiny, ktorá pripravovala návrh štatútu. Uviedol, že vypustením textu o pokračovaní v plnení úloh historickej TU by zanikol zmysel celej prvej vety, ktorým je vyjadrenie aktuálnosti duchovných hodnôt a kresťanskej kultúry aj v treťom tisícročí. Nesúhlasil ani s vypustením práva na ochranu ľudského života. Argumentoval, že ak niečo považujem za nedotknuteľné hodnoty, je to iný (slabší) záväzok, než keď poviem, že ich budem obhajovať - čiže budem aktívny v obhajobe práva na ochranu ľudského života. Preto odporúča ponechať právo na obhajobu ochrany ľudského života.

Prof. Csontos sa prikláňa k názoru rektora TU, že ochrana práva na život je dôležitá aj v súvislosti s tým, že mnohí podporujú agresora, čo je proti životu, proti humanizmu. Navrhuje zjednodušený text – nepridávať „rešpekt voči každej osobe“, nakoľko je to duplicitné.

Doc. Novotná bola taktiež členkou pracovnej skupiny na tvorbu štatútu. V rozprave uviedla, že pokiaľ ide o vetu ...pokračovanie v plnení úloh v treťom tisícročí - nie je celkom jasný cieľ, účel a jej obsah. Úlohy a ciele historickej TU boli iné ako sú dnes, niektoré už nechceme nasledovať. Dodatok vety nie celkom zodpovedá tomu, kam naša univerzita má v budúcnosti smerovať. Veta, ktorá obhajuje právo na ochranu ľudského života v pôvodnom znení štatútu pokračovala, odstránilo sa z nej „od počatia po jeho prirodzenú smrť“. Ak sme odstránili dovetok, táto veta sa stáva nadbytočnou. Univerzita by mala obhajovať všetky ľudské práva a hodnoty, prečo si vybrať len jedno ľudské právo, keď je ich široký diapazón.

Doc. Botek sa vyslovil za ponechanie pôvodne navrhovaného textu preambuly, pokračovanie v plnení spomínaných úloh považuje za nevyhnutné a oprávnené aj v 3. tisícročí. Stotožňuje sa s názorom prof. Šmida, že právo na život je nedotknuteľná hodnota, ale obhajovanie jeho ochrany je silnejší záväzok a má to svoje významné opodstatnenie, vzhľadom na odbory, v ktorých poskytujeme vzdelávanie.

Podľa prof. Olšovskej finálne znenie na úrovni KR TU prijaté nebolo, nakoľko sa ešte dopracovávalo, dekanka súhlasí s predloženým kratším znením preambuly.

Prof. Šmid doplnil, že v preambule nejde o historické fakty ale o hodnoty. Ide o identitu našej univerzity a netreba to podceňovať, je to vyjadrenie orientácie, kde som, kam idem, aké sú moje ciele. V prvej vete sú vyjadrené tri piliere orientácie TU, preto ju chce ponechať. Pokiaľ ide o druhú časť, je rozdiel, ak niečo považujeme za niečo a keď niečo obhajujeme aktívne. Vypustenie druhej vety by bolo zmenšenie účinku. Ide o to, že TU bude aktívne konať.

Doc. Peterková ako členka KR TU uviedla, že v procese tvorby bola problematická veta ohľadne ochrany života, výslednú formuláciu prijal KR TU ako kompromis. Dekan FZSP sa zasadil o to, aby ochrana života bola explicitne v preambule určená, vzhľadom na to, že aj v ich imatrikulačnom sľube explicitne majú určené, že ochraňujú život človeka. Dekan Slaný si želá, aby boli študenti FZSP identifikovaní práve s týmto právom.

Doc. Hladký informoval, že LK sa zaoberala vypustením týchto dvoch častí preto, že ich pokladali za redundantné. Stotožňuje sa s argumentami doc. Novotnej, v druhej časti preambuly pokladali za dôležité priblížiť sa navrhovanou formuláciou k súčasnosti. Hovoril, že univerzita plní viacero práv (právo na vzdelanie, na zdravotnú starostlivosť, právnej istoty...) nielen právo na ochranu života.

Dr. Hlušák súhlasil s ponechaním pôvodne navrhovaného znenia, ale navrhuje vysvetliť pojem „kresťanská kultúra“, aby sme vedeli, k čomu sa zaväzujeme.

Rektor TU upresnil, že na KR TU bola zadefinovaná preambula v odrážkach a s prof. Rábikom dostali za úlohu, aby ju rozpísali do naratívnej podoby, ktorú predložil na AS TU. Ani v jednom bode sme sa nelíšili od toho, čo schválili na KRTU. Preambuly majú viacero funkcií a jedna z nich je deklaratórna. Mnohé veci sa tam opakujú aj to preto, aby podčiarkli hodnotové jadro. Čo sa týka ochrany života – na pozadí agresie, ktorú prežívajú naši susedia a na pozadí prieskumov, ktoré ukazujú inklináciu slovenskej spoločnosti k agresorovi – aj za cenu duplicit trvá rektor TU na zachovaní predloženého textu Preambuly.

Doc. Rajský súhlasil s rektorom TU, že prvá veta preambuly sa začína minulosťou a smeruje do budúcnosti. Navrhnutý text vníma tak, že chceme pokračovať v šírení poznania, vzdelanosti, duchovných hodnôt a kresťanskej kultúry a je za jeho ponechanie. V preambule ide o hodnotovú identitu našej univerzity, ktorú jej zakladatelia do nej vložili a my si chceme zachovať svoju tvár, svoju špecifickosť. Nie je si istý, či LK je práve tým orgánom, ktorý má zasahovať do otázky deklaratórnej povahy preambuly, pretože tu ide o záležitosť identity. Má dojem, že sa tu dostáva do sporu KR TU ako orgán, ktorý vypracoval s určitými kompromismi znenie Štatútu a LK, ktorá nie je priamo samosprávnym orgánom, ale poradným orgánom AS TU.

Predseda AS TU uviedol, že LK dala len návrh, o ktorom bude AS TU rozhodovať.

Doc. Botek uviedol, že z toho čo v rozprave odznelo vyplýva, že viac-menej nikto z rečníkov vyslovene nemal problém s tým, keby pôvodne navrhované vety v Preambule ostali. Preto by ich rád ponechal.

Prof. Šmid vysvetlil pojem kresťanská kultúra ako spôsob ľudského myslenia a konania. TU bola od svojho vzniku reprezentantom určitého myslenia a konania. Ide o to, že by v tom mala pokračovať. Kresťanská kultúra môže byť racionálna syntéza poznania, emócií a viery... Pýšime sa tým, že na rozdiel od iných vysokých škôl a univerzít na Slovensku máme silný základ, ktorý je veľmi dôležitý v čase pandémie, vojny, diskusií v EÚ, svetovej politike atď.

Doc. Kačmaríková sa priklonila k tomu, čo povedal rektor TU. Stretávame sa s polarizáciou spoločnosti a opakovanie je matka múdrosti, keď tam ponecháme tú druhú časť, bude to len plusom, lebo nevieme, čo nás ešte čaká.

Dr. Hlušák navrhol nahradiť spojenie „kresťanská kultúra“ spojením „kresťanské princípy“ a navrhol preformulovať aj „ľudský život a ľudská dôstojnosť sú nedotknuteľné hodnoty a obhajujeme právo na ne“.

Nasledovalo hlasovanie o čiastkových návrhoch, s ktorými nesúhlasil rektor.

Hlasovanie o vypustení časti 1. vety:

ASTU navrhuje z preambuly vypustiť dovetok „, si úplne uvedomuje, že pokračovanie v plnení všetkých týchto úloh v treťom tisícročí je nevyhnutné a oprávnené.“

Hlasovanie:

Prítomní: 28

Za: 13

Proti: 13

Zdržal sa: 2

Návrh na zmenu nebol prijatý, ostáva pôvodné znenie.

Hlasovanie o vypustení textu „...obhajuje právo na ochranu života...“

Hlasovanie:

Prítomní: 28

Za: 10

Proti: 17

Zdržal sa: 1

Návrh na zmenu nebol prijatý, ostáva pôvodné znenie.

Hlasovanie o návrhu dr. Hlušáka nahradiť pojem „kresťanskú kultúru“ za pojem „kresťanské princípy“.

Hlasovanie:

Prítomní: 29

Za: 20

Proti: 4

Zdržal sa: 5

Návrh na zmenu bol prijatý.

Hlasovanie o návrhu dr. Hlušáka nahradiť pôvodný text „Ľudský život a dôstojnosť ľudskej osoby považuje za nedotknuteľné hodnoty“ novým znením „Ľudský život a ľudskú dôstojnosť považuje za nedotknuteľné hodnoty a obhajuje právo na ich ochranu.“

Hlasovanie:

Prítomní: 28

Za: 25

Proti: 0

Zdržal sa: 3

Návrh na zmenu bol prijatý.

Ďalšie diskutované body boli:

LK poukázala na to, že v preklade názvu Trnavská univerzita v **Trnave** nie je umiestnenie univerzity zohľadnené v prekladoch do cudzích jazykov. Diskutujúci sa zhodli, že sa v tomto prípade nejedná o nedostatok, ale o štandardný preklad do cudzieho jazyka, v ktorom sa neprekladá umiestnenie univerzity ako je tomu v oficiálnom názve univerzity.

Rektor TU súhlasil s vypustením textu v čl. 4 ods. 7 poslednú časť vety „a s funkciou člena rady pre vnútorné hodnotenie kvality“, ktorý sa týkal nezlučiteľnosti funkcie člena AS TU s funkciou člena Rady pre vnútorné hodnotenia kvality (RVHK). Rektor TU argumentoval, že ponechaním uvedeného ustanovenia by mohlo dôjsť k znefunkčneniu RVHK alebo AS TU, keďže viacerí členovia AS TU sú taktiež členmi RVHK.

Čl. 13 – Komisia pre podnety

LK navrhla zmenu kľúča tvorby Komisie pre podnety – navrhli pridať aj zástupcov študentov a členov zvolených AS TU, s čím rektor TU súhlasil.

V časti podávanie sťažností a podnetov boli doplnení aj uchádzači o štúdium a uchádzači o zamestnanie, aby mohli podávať podnety.

Doc. Laclavíková – pozmeňujúci návrh k ods. 6 – doplnenie fakulta si môže zriadiť orgán-orgány. Doc. Novotná navrhla, aby to nebol orgán, ale komisia, lebo potom štatút musí určiť aj pôsobnosť daného orgánu.

Čl. 16 – Prorektori:

LK navrhla do článku 16 ods. 2 doplniť vetu: „Rektor pri vymenúvaní prorektorov **spravidla** rešpektuje proporčné zastúpenie fakúlt univerzity“. Rektor TU sa nestotožnil s návrhom LK. Doc. Peterková v rámci rozpravy vystúpila a vyjadrila nesúhlas s použitím slova „spravidla“, predstavila ideu, ktorá mala byť prediskutovaná na Kolégiu rektora TU, v zmysle ktorej malo byť priamo v Štatúte zakotvené, že budú striktné určené štyria prorektori, aby bolo zastúpenie z každej fakulty. Rektor TU vyjadril nesúhlas s použitím termínu o proporčnom zastúpení fakúlt a priklonil sa k pôvodnému zneniu, ktoré uvádzalo termín „paritné“ zastúpenie fakúlt univerzity. Keďže návrhy LK na zmenu článku 16, s ktorým sa rektor TU ako predkladateľ nestotožnil, neboli predložené ako pozmeňovací návrh, AS TU o týchto návrhoch LK nehlasoval.

Čl. 18 – Poradné orgány:

LK navrhla zmeny v znení čl. 18 ods. 3 návrhu Štatútu. Pôvodné znenie „Rektor môže vymenovať do funkcie člena Grémia rektora bez práva hlasovať, ako aj odvolať člena Grémia rektora z tejto funkcie, dočasne aj ďalšie osoby, ktoré sa významným spôsobom podieľajú na uskutočňovaní predmetu činnosti univerzity.“ Navrhla zmeniť textom „Rektor môže prizývať na rokovanie grémia dočasne aj ďalšie osoby bez práva hlasovať, vymenovať do funkcie člena Grémia rektora bez práva hlasovať, ako aj odvolať člena Grémia rektora z tejto funkcie, dočasne aj ďalšie osoby, ktoré sa významným spôsobom podieľajú na uskutočňovaní predmetu činnosti univerzity.“

Prof. Šmid sa vyjadril k vymenovaniu člena GR TU bez hlasovacieho práva versus k prizývaniu na rokovanie GRTU ako ho navrhuje LK. Uviedol, že predložený návrh LK neumožňuje slobodne kreovať tento orgán, ale len prizývať na GRTU, KRTU významných odborníkov. Súčasným vymenovaním osoby by stratili automaticky členstvo v GRTU, KRTU. Nevidí obavy pre manipuláciu, keď vymenovaný člen nemá hlasovacie právo.

Dr. Hlušák sa pýtal, aký je praktický význam hlasovania v GRTU.

Rektor TU informoval, že otázka bola diskutovaná aj na úrovni KR TU, pričom konštatoval, že hlavná obava členov KR TU bola, že rektor si bude môcť zabezpečiť vymenovaním člena v KR TU prehlasovanie prorektorov. Preto bol jeho návrh taký, že vymenovaná osoba nemá hlasovacie právo. Ak to má byť prizývanie, tak to nemusí byť v štatúte. Bol za to, aby rektor mohol člena vymenovať tak, ako to bolo v pôvodnom návrhu, nesúhlasil s návrhom LK.

Prof. Šmid uviedol, že právne rozhoduje rektor, GR TU a KR TU sú len poradné orgány, rektor ale musí rešpektovať princíp kolegiálnosti, pokiaľ chce vytvoriť normálny spôsob spolupráce všetkých orgánov tzv. „good government“.

Doc. Botek sa prikláňa k verzii, že GR TU je poradný orgán, preto má mať rektor právo si menovať ľudí, ktorých považuje za dôležitých. Právo nehlasovať by malo podľa neho prechádzať aj do KRTU.

Rektor TU uviedol, že nikdy rektori nešli proti názoru svojich kolektívnych poradných orgánov, preto trvá na pôvodnom znení. S obmedzením hlasovacieho práva rátať aj do KRTU.

Predseda AS TU uviedol argument, že LK prišla s týmto návrhom preto, lebo vymenovaný člen GR TU automaticky prechádza do KR TU, kde by mal však právo hlasovať, keďže obmedzenie práva hlasovať je uvedené len pri texte týkajúcom sa GR TU, nie je však uvedené v texte, ktorý upravuje postavenie a činnosť KR TU.

Prof. Šmid uviedol, že vymenovaný člen bez práva hlasovať platí samozrejme aj pre KR TU. Ak je výklad problém, môže to byť doplnené do ods. 5.

Predseda AS TU dal hlasovať o pozmeňovacom návrhu, AS TU pristúpil k hlasovaniu za znenie textu č. 18 ods. 3 ako ho navrhla LK.

Hlasovanie:

Prítomní: 28

Za: 25

Proti: 2

Zdržal sa: 1

Návrh na zmenu bol prijatý.

Dr. Grendová navrhla zaradiť do programu prestávku.

Hlasovanie

Prítomní 26

Za: 22

Proti: 1

Zdržal sa: 3

Návrh bol prijatý.

Po prestávke sa hlasovalo o nasledovných návrhoch LK:

Čl. 29 Pôsobnosť akademického senátu fakulty:

V znení čl. 29 ods. 2, písm. e) „schvaľuje zásady volieb do akademického senátu fakulty a zásady voľby dekana na návrh predsedu akademického senátu fakulty“ sa navrhuje vypustenie textu „a zásady voľby dekana“, keďže tieto sú už v návrhu Štatútu upravené jednotne pre celú univerzitu. Predseda AS TU dal hlasovať o návrhu:

Hlasovanie:

Prítomní: 24

Za: 23

Proti: 0

Zdržal sa: 1

Návrh na zmenu bol prijatý.

Čl. 32 Voľba dekana:

Rektor TU navrhuje z čl. 32 ods. 11 neakceptovať návrh LK, ktorá požadovala vypustenie požiadavky, aby dekan fakulty musel byť na funkčnom mieste docent alebo profesor. LK mala za to, že obmedzenie neumožňuje otvoriť pozíciu dekana fakulty predovšetkým externým osobám. Dekanka Peterková argumentovala, že dekan fakulty je zároveň predsedom Vedeckej rady fakulty a preto je nevyhnutné, aby zároveň zastával pozíciu na funkčnom mieste docent alebo profesor. Predseda AS TU dal hlasovať o odstránení dovetku „na funkčnom mieste docent alebo profesor“

Hlasovanie:

Prítomní: 26

Za: 8

Proti: 15

Zdržal sa: 3

Návrh nebol prijatý.

Čl. 74 Výklad štatútu:

LK navrhla zmenu článku 74 ods. 1, pričom navrhla jeho rozšírenie o Ústavu SR a štandardy pre kvalitu vysokoškolského vzdelávania: „Ustanovenia štatútu treba vykladať tak aby neodporovali Ústave Slovenskej republiky, zákonom, ďalším všeobecne záväzným právnym predpisom, štandardom pre kvalitu vysokoškolského vzdelávania, ani princípom ustanoveným v preambule štatútu.“

LK navrhla taktiež doplnenie článku 74 o nový odsek 2 v nasledujúcom znení: „Ustanovenia štatútu treba vykladať tak, aby neodporovali zákazom diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby

pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.“

Prof. Csontos uviedol, že znenie návrhu článku 74 ako ho navrhla LK podľa neho prekračuje kompetencie AS TU. Zdôvodnil svoje pripomienky aj vlastný návrh na zmenu čl. 74: „Ustanovenia štatútu treba vykladať v súlade so zákonom, ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj v súlade s princípmi ustanovenými v preambule štatútu.“

Prof. Šmid uviedol, že pôvodný návrh čl. 74 plne vyhovuje. Ods. 2 ktorý navrhuje LK je úplne identický so zákonom o rovnakom zaobchádzaní, preto ho považuje za úplne nadbytočný.

Doc. Novotná vysvetlila podstatu návrhu rozšíreného znenia čl. 74. Ods. 1 je rozšírený pre špecifické situácie, ktoré nie sú zachytené v Štatúte, tieto budú riešené v súlade s vyššími právnymi predpismi. Vloženie nového ods. 2 víta z pragmatického dôvodu, lebo zásady rovnosti, rovnakého zaobchádzania je dobré mať uvedené v Štatúte kvôli projektovým schémam, ktoré vyžadujú, aby uchádzač preukázal nejakým dokumentom, že reflektuje antidiskriminačné zásady.

Dr. Hlušák navrhuje v ods. 1 text „Ustanovenia štatútu treba vykladať tak, aby neodporovali...“ Ohľadne ods. 2 súhlasí s doc. Novotnou.

Prof. Šmid upresnil, že doplnenie ods. 2 nepovažuje za právnu chybu, ale že tieto zásady sú už uvedené vo Vnútornej systéme kvality TU a v zákonoch, ktoré musíme dodržiavať, preto ich uvádzanie v štatúte nie je potrebné, ani sa s tým nestretol v iných štatútoch. Odporúča ich neuvádzať v štatúte.

Prof. Csontos sa prikláňa k tomu, že zásady rovnosti už sú spomínané v preambule. Má snahu o zostručnenie a prehľadnosť Štatútu. Súhlasí s textom „Ustanovenia štatútu treba vykladať v súlade so zákonmi.“, ktorý úplne postačuje, nepotrebujeme už potom vymenovávať určité zákony.

Predseda AS TU vysvetlil dôvody LK, prečo navrhli ods. 1 a 2 čl. 74. Navrhol zachovať antidiskriminačné pravidlá, keďže sa týkajú tak vyučujúcich ako aj študentov a ich vyjadrenie v štatúte je relevantné a je signálom pre vyjadrenie hodnôt univerzity.

Martin Pogádl sa postavil za zachovanie ods. 2, ktorý považuje za všeobecnejšie výkladové pravidlá s ohľadom na jednotlivé osoby.

Doc. Botek uviedol, že na základe všetkého, čo bolo povedané, nie je nikto, kto nesúhlasí s výkladom štatútu, čo je jeho cieľom. Aj keď pôsobí to trochu umelo, súhlasil s pridaním ods. 2.

Prof. Rábik upozornil, že ak je dôvodom ods. 2 potreba deklarovat' právne antidiskriminačné ustanovenie vo vzťahu ku grantovým schémam, pripravujeme osobitný právny predpis, ktorý by mal tento problém riešiť.

Následne AS TU pristúpil k hlasovaniu o návrhoch LK.

Návrh zmeny čl. 74 ods. 1 v predloženej znení

Hlasovanie:

Prítomní: 25

Za: 24

Proti: 0

Zdržal sa: 1

Návrh na zmenu bol prijatý.

Návrh zmeny čl. 74 ods. 2 v predloženej znení

Hlasovanie:

Prítomní: 25

Za: 16

Proti: 3

Zdržal sa: 6

Návrh na zmenu bol prijatý.

Hlasovanie o návrhu štatútu ako celku:

Uznesenie AS TU 9R-14/02022023

AS TU na návrh rektora TU schvaľuje Štatút Trnavskej univerzity v Trnave.

Hlasovanie:

Prítomní: 26
Za: 25
Proti: 0
Zdržal sa: 1

Predseda AS TU konštatoval, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Predseda ASTU informoval, že bude nasledovať registrácia na MŠVVaŠ SR, ktoré má lehotu 60 dní na posúdenie schváleného štatútu a skonštatoval, že štatút nadobudne platnosť a účinnosť až po registrácii MŠVVaŠ SR.

Podakoval rektorovi TU, pracovnej skupine za prípravu Štatútu aj LK a celému AS TU.

Rektor TU podakoval za konštruktívny prístup členom AS TU, LK ako aj pracovnej skupine, ktorá pripravila návrh štatútu.

Bod 10 - Rôzne

Predseda AS TU informoval o rokovaní pléna RVŠ, kde vyberali člena výkonnej rady Slovenskej Akreditačnej Rady – zvolený bol prof. Kačík. Rektor TU podakoval za podporenie spoločnej nominácie konzorcia U10+.

Na záver predseda AS TU podakoval prítomným za účasť a vyhlásil rokovanie AS TU za skončené.

V Trnave 2. februára 2023

Schválil: doc. JUDr. Peter Varga, PhD., predseda AS TU

Overili: Mgr. Michal Kohút, PhD.

Mgr. Dominika Rzavská

Spracovala: Ing. Soňa Domesová, tajomníčka AS TU